

SOX: Regulaciones que importan

¿Qué es Sarbanes-Oxley? ¿Una isla exótica, una nueva marca de perfume... ? No: es una ley estadounidense promulgada en 2002 para evitar que las empresas que cotizan en la bolsa maquillen su contabilidad. Cómo impacta sobre las empresas argentinas. Quiénes deben pensar en Sarbanes-Oxley.

por ALICIA GIORGETTI

Artículo publicado originalmente en la revista **EXPANDIT**, Año III, Número 11

La ley Sarbanes-Oxley, sancionada por el Congreso de los Estados Unidos, busca combatir el fraude contable en las grandes empresas. V, de esa manera, impedir que vuelva a suceder un caso como el de Enron, que perjudicó a decenas de miles de accionistas e inversores.

En mayo, la justicia estadounidense condenó a 45 y 185 años de prisión a Kenneth Lay y Jeffrey Skilling, los dos ex máximos ejecutivos de la compañía energética Enron. La historia comenzó en diciembre de 2001, cuando la séptima mayor empresa de los Estados Unidos estalló por el fraude y la manipulación contable, solicitó la quiebra y despidió a sus 21.000 empleados. Luego, admitió que durante cuatro años había declarado como ganancias U\$S 586 millones que no lo eran y, así, había aumentado el valor de sus acciones que, en horas, cayeron y generaron pérdidas millonarias a sus accionistas. A este escándalo le siguió la quiebra de WorldCom, la segunda compañía de comunicaciones de ese país, por contabilizar "erróneamente" U\$S 11.000 millones.

Y también hay otros casos. Pero Enron fue el primero y motivó la sanción de la ley Sarbanes-Oxley, llamada así por el apellido de los senadores que la impulsaron.

Simultáneamente, desde julio de 2002, la justicia condenó a 82 presidentes ejecutivos, 85 directores generales, 102 subdirectores, 36 directores financieros y 14 directores operativos. Entre los condenados se anotan fundadores y gerentes ejecutivos de Adelphia Communications, Tyco International y WorldCom.

¿QUÉ ES SARBANES-OXLEY?

Apodada SOX, la "Ley de Reforma de la Contabilidad de Compañías Públicas y Protección de los Inversionistas" entró en vigencia el 30 de julio de 2002 y es la mayor reforma de las prácticas comerciales estadounidenses desde 1934. Pretende combatir el fraude y generar confianza en los inversionistas a través de controles sobre los consejos directivos de las empresas, para evitar que sus miembros usen el patrimonio corporativo en beneficio propio y en perjuicio de sus accionistas. Es obligatoria para empresas que cotizan en la bolsa de Nueva York (*New York Stock Exchange*, NYSE) y sus subsidiarias, y fija reglas tendientes a garantizar que la información financiera elevada a la Comisión Nacional de Valores (*Securities and Exchange Commission*, SEC) sea fidedigna e inalterable. Para lograrlo, responsabiliza a los directores ejecutivos y financieros (CEO y CFO) de esa información y establece que el proceso de control interno debe ser avalado por un auditor externo.

Pablo Silberfich, socio de Aseguramiento de Procesos Informáticos de la consultora BDO-Becher, explica: "Hay que distinguir el clásico informe del auditor independiente, del que requiere SOX, que es una certificación sobre la efectividad de la implementación y la operación del sistema de control interno de la empresa. En este caso, el auditor externo debe emitir dos opiniones -según la sección 404 de SOX-: una sobre la autoevaluación que debe realizar la gerencia, y otra, su propia opinión sobre el sistema de control".

SOX en la Argentina

Siendo obligatoria para empresas que cotizan en la bolsa de Nueva York, ¿tiene sentido hablar de Sarbanes-Oxley en la Argentina? Sí. La sección 409 de SOX exige que las empresas alcanzadas notifiquen en tiempo real los inconvenientes que puedan afectar su resultado financiero, y esto podría involucrar a un proveedor -por ejemplo, una pyme local- que no entregara a tiempo el producto o servicio contratado. Entonces, SOX cambia la relación entre empresas alcanzadas por la norma y proveedores.

Claudio Schicht, consultor independiente, miembro de Usuaría y Director del postgrado en Ingeniería de Software de la Universidad Católica Argentina, agrega que "algunas pymes argentinas podrían sufrir el impacto por carácter transitivo. Por ejemplo, un grupo industrial nacional que cotiza en los Estados Unidos debe cumplir SOX y, si terceriza algo, de su operación en una empresa local, ésta debería cumplir SOX. Si la pyme es proveedora de la filial de una multinacional, surge una cuestión de volumen: si la operación local representa un 1 % del negocio global y la porción que esta filial terceriza en una firma es el 0,5% de su operación local, podría no ser necesario que la pyme cumpliera con SOX".

Una alternativa que suelen utilizar las empresas alcanzadas es no exigir a sus proveedores el cumplimiento de SOX, pero pedirles una certificación sobre sus controles internos llamada SAS 70, emitida por un auditor externo. Ésta se utiliza cuando se terceriza el hosting de aplicaciones, la gestión de stocks o de infraestructura de TI, el procesamiento de sueldos y otros servicios. Silberfich, de BDOBecher, dice: "Las empresas argentinas pueden verse afectadas por SOX si se ocupan del outsourcing de una parte significativa de las operaciones de firmas estadounidenses que pueden exigir la certificación SAS 70". Si el proveedor no presenta el SAS 70, la empresa de los Estados Unidos debe realizar su propia auditoría.

Para Juan José Dell'Acqua, Director de Trends Consulting, "las compañías estadounidenses pueden exigir el cumplimiento de los puntos de SOX relacionados con proveedores. Por ejemplo, pueden pedir que un potencial proveedor presente documentos que acrediten que su operación está en regla, que paga sus impuestos, que sus empleados están en blanco y que no tiene demandas judiciales, entre otras cosas, para evaluar si lo admiten como proveedor. Para la Argentina, esto es positivo, porque ayudará a regularizar las empresas".

Certificar SOX o SAS 70 puede ser visto como una oportunidad para ordenar procesos, implementar cambios y mejorar sistemas. La experiencia estadounidense muestra que, cuando SOX entró en vigencia, se pusieron en evidencia las fisuras internas (incumplimiento de políticas y falta de comunicación). Pasado el malestar inicial, las empresas empezaron a estandarizar, automatizar y consolidar procesos, eliminar sistemas de información redundantes y unificar plataformas.

Las secciones 302, 404 Y 906 impulsaron el mejoramiento de la documentación: si el CEO Y el CFO deben dar fe de la eficiencia del control interno, es imperioso documentar los procesos para tener información ordenada y detallada. Esto derivó en la estandarización de procesos, la reducción de errores y la baja de costos.

Los Costos

La obligación de que un auditor independiente certifique la efectividad del control interno genera altos costos. Dell'Acqua, de Trends Consulting, afirmó que "SOX es un gran negocio para las firmas de auditoría, las mismas que certificaron balances fraudulentos y provocaron la quiebra de grandes empresas, la cárcel para sus ejecutivos, los despidos masivos y la promulgación de SOX. Hoy, resurgen luego de un período durante el cual agonizaron porque la auditoría se había convertido en un *commodity*". El escándalo contable de Enron provocó, también, la quiebra de Arthur Andersen, que, como firma auditora, fue declarada culpable en 2002 por obstrucción a la justicia. La misma empresa auditó a WorldCom, también quebrada por fraude contable. Además, impulsó las investigaciones de la SEC sobre las otras cuatro firmas de auditoría que, junto con AA, eran las "Big Five" y controlaban el mercado mundial. KPMG auditaba a Xerox, que debió reconocer un fraude contable de U\$S 6400 millones entre 1997 y 2001; Deloitte&Touche auditaba a Adelphia Communications, que quebró en 2002; PriceWaterhouseCoopers auditaba a Tyco; y Ernest & Young, a PeopleSoft.

Una certificación siempre brinda una imagen de menor riesgo, que permite acceder a créditos y profesionalizar empresas familiares que, muchas veces, se basan en una gestión informal. Sólo hay que saber cuándo y con quién llevarla a cabo.

por ALICIA GIORGETTI

"Algunas pymes argentinas podrían sufrir el Impacto por carácter transitivo. Por ejemplo, un grupo Industrial nacional que cotiza en los Estados Unidos debe cumplir SOX y, si terceriza algo de su operación en una empresa local, ésta debería cumplir SOX", dice Claudio Schicht, consultor Independiente, miembro de Usuaría y Director del postgrado en Ingeniería de Software de la Universidad Católica Argentina.

BREVEMENTE SOX

Artículos clave

LOS ARTÍCULOS MÁS SIGNIFICATIVOS DE LA LEY SARBANES-OXLEY SON CUATRO:

Art. 302

(Título III - Responsabilidad corporativa - Responsabilidad corporativa por informes financieros):

Requiere que los directores ejecutivos y de finanzas (CEO y CFO) avalen personalmente la exactitud de los informes financieros presentados ante la Comisión Nacional de Valores de los Estados Unidos (Securities and Exchange Commission, SEC). Además, deben certificar que se implementaron y evaluaron los controles y los procedimientos financieros.

Art. 404

(Título IV - Mejoramiento de la transparencia financiera - Evaluación de la gestión de controles internos):

Obliga a fijar procedimientos y políticas que aseguren la integridad y la disponibilidad de la información. Exige la presentación anual de un informe avalado por el CEO y el CFO sobre los controles internos implementados, y de otro informe emitido por un auditor externo referido a la eficacia de la gestión de los controles internos.

Art.409

(Título IV - Mejoramiento de la transparencia financiera Revelación oportuna de cambios materiales de condiciones y operaciones financieras):

Obliga a identificar y notificar en tiempo real cualquier situación que pueda generar cambios en las condiciones financieras. Pueden incluirse tendencias, datos cualitativos y gráficos.

Art. 906

(Título IX - Aumento de sanciones por delitos de cuello blanco - Responsabilidad corporativa por informes financieros):

El incumplimiento voluntario de la obligación del CEO y el CFO de avalar el informe de estado financiero implicará una multa de hasta U\$S 5 millones y prisión de hasta 20 años.

BREVEMENTE SAS 70

Claves de la auditoria

La declaración número 70 de Estándares de Auditoria (SAS 70) fue desarrollada por el American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) y es mundialmente reconocida como una auditoria exhaustiva de seguridad del entorno de un proveedor de servicios. Incluye controles sobre redes y procesos, y valida los controles internos del proveedor. Hay dos tipos de SAS 70:

Tipo I:

Informa los controles implementados a una fecha, pero no, su efectividad.
Se realiza, generalmente, la primera vez y se usa a efectos informativos.
No es útil para evaluar la confidencialidad de un proveedor

Tipo II:

Informa los controles implementados y las pruebas de efectividad operativa, identificando instancias de incumplimiento. Generalmente, se realiza una vez al año. Es más exhaustivo, y requiere mayor esfuerzo interno y externo.

Las principales empresas que pueden requerir un SAS 70 son las que procesan o registran una transacción en nombre de un tercero, entre ellas, las que tercerizan servicios.